

MEMO

Kellele:	OJO osakonna juhataja Leila Siiraja, järelevalve talituse juhataja Kersti Kask, õiguse talituse jurist Merike Klement
Koopia:	
Kellelt	Järelevalve talituse juhtivspetsialist Kristel Vallsalu
Kuupäev:	14.02.2025
Teema:	Turu-uuringu tulemused KOV lastekaitse korralduse ja lastekaitsetöö üle tehtava haldusjärelevalve riskimudeli väljatöötamise hanke ettevalmistamiseks

1. Taustainfo

ESF TAT „Laste ja perede toetamine“ raames on üheks tegevuseks järelevalve planeerimise tõhustamiseks riskimudeli väljatöötamine. Eelnevalt on korraldatud kaks hanged sarnase järelevalve tööriista väljatöötamiseks. 2024. aastal tuli üldhoolduse ohuprognoosi väljatöötamise hankesse vaid üks pakkuja Pricewaterhouse Cooper (edaspidi PWC), kes ka hanke võitis. 2025. aastal kuulutati välja hange KOV täisealiste osutatavate teenuste korralduse üle tehtava järelevalve riskimudeli väljatöötamiseks, kuid taaskord tuli hankesse vaid üks pakkuja (PWC), kelle pakkumine lükati tagasi.

Selleks, et vältida olukorda, kus lastekaitse riskimudeli väljatöötamise hankesse tuleks vaid üks pakkuja, otsustasime välja saata turu-uuringu asutustele, kes on varem sotsiaalvaldkonnas analüüse teinud.

2. Turu-uuring

07.02.2025 saadeti välja turu-uuring viiele asutusele, kes on varem sotsiaalvaldkonnas analüüse läbi viinud: Civittas Eesti AS, Ernst & Young Baltic AS, HAAP Consulting, Pricewaterhouse Coopers Estonia, Tartu Ülikooli RAKE ja Tallinna Ülikool.

Turu-uuringus kirjeldati lühidalt, mis on riskimudel, milleks seda vaja on ning mis on SKA ootused oodatavale tulemusele. Asutustel paluti hiljemalt 14.02.2025 kell 12.00 vastata järgmistele küsimustele:

- 1) Missugune peaks olema riskimudeli koostamise meeskonna koosseis? Missuguse eriala spetsialiste tuleb kaasata? Mitu inimest peab meeskonnas olema?
- 2) Missuguseid tegevusi riskimudeli koostamine peaks sisaldama?
- 3) Missugune peaks olema riskimudeli koostamise ajaraam?
- 4) Mis on riskimudeli koostamise ligikaudne maksumus (võimalusel ca 5000€ täpsusega, käibemaksuga ja ilma)
- 5) Kas Teie oleksite huvitatud sellisel hankel osalemisest?

3. Turu-uuringu tulemused

Turu-uuringule vastasid kolm asutust: PWC. Ernst&Young Baltic AS ja HAAP Consulting. Tulemised on toodud allolevas tabelis.

	PWC	Ernst&Young Baltic AS	HAAP Consulting	Tartu Ülikooli RAKE
1.	Tuginedes nii teie ootuste põgusale kirjeldusele kui ka meie eelnevale kogemusele, oleme hinnangul, et käesoleva analüüsi läbiviimiseks oleks tarvilik kaasata nii projektijuht, (andme)analüütik (varasema sarnase kogemusega) kui ka juriidiline kompetents nõuete tõlgendamiseks. Varasem kogemus võiks olla ka hindamiskriteerium, käsitledes riskimudelite/ohuprognooside koostamist ning nt koolituste läbiviimist	Piisab 2 inimesest, näiteks projektijuht-analüütik ja analüütik. Projektijuhil võiks olla üldine avaliku sektori analüüsiprojektide kogemus (nt X projekti nõue). Vähemalt ühel meeskonnaliikmel võiks olla ka sotsiaalvaldkonna analüüsides läbiviimise kogemus ja kogemus kvantitatiivse andmeanalüüsiga. Meie hinnangul ei ole siin vajadust väga spetsiifilise ekspertiisi järgi, kuna eeldame, et Hankija toetab valdkonna infoga vastavalt vajadusele. Kui on soovi siiski rohkem piiritleda, siis võib kriteeriumiteks panna näiteks lastekaitse, noorsootöö või sarnase valdkonna analüüsi kogemuse või KOV-idega projektikogemuse või sarnaste andmeanalüüsi töövahendite koostamise kogemuse. Sellist kogemust ei soovitaks siiski piiritleda viimase 3-5 aastaga, kuna sarnaseid	1 projektijuht, 2 analüütikut, 1 juriidilise haridusega ekspert, 1 lastekaitsevaldkonna ekspert	Meeskonda peaks kuuluma projektijuht, sotsiaalvaldkonna ekspert (tunneb lastekaitsetöö kvaliteeti, õigusakte, rakendumist), õigusekspert (analüüsib õigusakte ja tagab, et mudel arvestaks õiguslikke nõudeid), analüütik (vastutab andmeanalüüsi, arvutuslike ülesannete eest), IT arendaja (loob tehnilise tööriista). Meeskonnas peaks eelnimetatud tööloike arvestades olema vähemalt viis inimest.

		töövahendeid ei ole kuigi sagedasti tellitud. Lisaks teeme soovitusi, et kui kogemuse nõuded piiritletakse teatud aastate arvuga, siis palume jätta võimaluse lapsehoolduspuhkusel viibitud aja välja arvestamiseks. Näiteks, kui nõutakse projektikogemust viimase 5 aasta jooksul, siis selle aja jooksul näiteks kahel aastal LHP-I viibinud isik võiks esitada ka 6-7 aasta vanuse kogemuse. See on oluline võrdsete võimaluste tagamiseks ning soolise diskrimineerimise vältimiseks.		
2.	Antud küsimusele vastamiseks peaksime teataval määral lahti kirjeldama oma meetodikat ning kavandatavat ajakava, mida praeguses etapis piiritleb ka ärisaladuse kaitse. Soovitame lähteülesandes mitte liigselt detailselt ette kirjutada teiepoolseid nägemusi ootuspärastest tegevustest, vaid kujundada lähteülesanne hoopis rõhuga oodatavale tulemustele.	Ilma täpsemat lähteülesannet nägemata: olemasolevate andmete tuvastamine (intervjuud, andmebaaside analüüs) ja analüüs. Töötoad mudeli loomiseks ja valideerimiseks	• Hetkeolukorra ja vajaduste analüüs • Olemasolevate andmeallikate kaardistamine • Riskiindikaatorite määramine koostöös lastekaitse ekspertidega • Andmeanalüüsi meetodika väljatöötamine • Riskimudeli algoritmide ja	Ideaalis peaks eesmärgi täitmiseks sisaldama järgmiseid üldisi tegevusi: eelanalüüs (dokumentide ja õigusaktide analüüs, riskitegurite määramine, andmeallikate kaardistamine), vajalike andmete kogumine (dokumendianalüüs, intervjuud, sekundaarandmed), riskimudeli väljatöötamine (indekseerimis- ja arvutusvalemite loomine, statistiliste meetodite

			arvutusvalemite loomine • Testimine reaalsedel andmetel valitud KOV-ide näitel koostöös tellijaga • Juhendmaterjali koostamine • Tagasiside kogumine ja mudeli täiendamine • Lõplik dokumenteerimine Meie hinnangul (ja kui tellijale tundub asjakohane) võiks olla huvitav vaadata ka teiste riikide praktikaid. Analüüsida võiks 2-3 välisriiki ning ühe riigi analüüs maksaks ca 8000€+km (lisanduks ca 50 000€+km põhimaksumusele)	rakendamine, riskiskoori määramise mehhanismi loomine), riskimudeli testimine (testimine reaalandmetega), IT lahenduse loomine (prototüübi loomine), IT lahenduse testimine ja täiendamine (testimine KOV andmetega, kasutajakogemuse analüüs, täienduste tegemine tagasiside põhjal), juhendmaterjali koostamine. Reaalsuses kõiki neid protsesse pakutud ajaraami sees kvaliteedis kaotamata teha pole võimalik.
3.	Eeldusel, et tulete hankega välja märtsis ning töö algus jääb aprilli, siis tunnetuslikult võib arvestada projekti lõppajaks detsember	4-5 kuud.	Analüüs ja meetoodika väljatöötamine: 3 kuud Testimine: 2 kuud	Arvestades seda, et töösse on kaasatud ka IT-lahenduse loomine, mille sisustamise eelduseks on eelnevad tegevused,

	2025, mis ajaks on mh läbi viidud juhendmaterjalide alusel vastavad koolitused sihtrühmale.		Täiendamine ja dokumenteerimine: 1 kuu Sõltuvalt töötlemisele tulevate andmete koosseisust tuleb hinnata eetikakomitee ja AKI loa taotlemise vajadust.	pikeneb selle võrra töö tegemise aeg. Realistlikult näeme, et kogu uuring eelnimetatud tegevusi arvestades peaks kestma minimaalselt 12 kuud; soovituslikult vähemalt 14 kuud.
4.	Tuginedes eelnevale kogemusele ja töömahule, hindame projekti maksumuseks ligikaudu 50 kuni 60 tuhat eurot, millele lisandub käibemaks. Maksumusele avaldab mõju teie täpsed soovid ja hinnangud, sh meetoodika testimise ulatus ning andmetega sisustamine - sh kas sisustatakse nõ päris andmetega või näidisandmetega.	40 000 – 60 000€ + km	kirjeldatud kujul ca 50 000€+km	Minimaalselt 120 000 (ilma KM-ta), 146 400 (koos KM-ga).
5.	Jah, oleksime kindlasti huvitatud hankel osalemast	Jah, oleme huvitatud.	Oleme huvitatud	Teema huvitab meid väga ning sooviksime hankel osaleda, kuid ajaraam 2025. aasta lõpuks tähendab meie vaatest riski töö kvaliteedi osas. Me ei näe, et kogu mahus oleks võimalik planeeritud tegevusi asjakohaselt ja kvaliteetselt ellu viia. Oleme valmis

				hankes osalema, kui töö ajaraam on pikem või töö maht väheneb (nt pole tellitava töö osaks IT-lahenduse välja töötamine).
--	--	--	--	--